

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności
Sądu Rejonowego w Świeciu¹⁾
za rok 2017**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2017rok

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	0,5%	0,4%	1. Promocja oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów (ADR). 2. Działania promujące edukację prawną. 3. Ułatwianie dostępu do nieodpłatnej pomocy prawnej. 4. Ułatwianie dostępu do usług wykonywanych przez zawody wspierające wymiar sprawiedliwości (tłumacze przysięgli, biegli sądowi). 5. Monitorowanie efektów	1. Zorganizowano dyżur mediatora na terenie Sądu w ramach obchodów Międzynarodowego Dnia Mediacji oraz Tygodnia Mediacji. 2. Udział sędziów w szkoleniach w zakresie propagowania mediacji jako alternatywnego środka rozwiązywania sporów. 3. Organizowano spotkania młodzieży szkolnej z sędziami.

					<p>wdrożenia standardów obsługi interesantów.</p> <p>6. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania portalu orzeczniczego i informacyjnego, bieżąca aktualizacja informacji umieszczanych na stronach internetowych.</p> <p>7. Udział w Krajowym Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014-2020.</p>	<p>4. Utworzono na stronie internetowej Sądu zakładki „Edukacja prawna”.</p> <p>5. Utworzono na stronie internetowej Sądu zakładki „Nieodpłatna pomoc prawna”, w której zamieszczono informacje-zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości.</p> <p>6. Zobowiązano pracowników do stosowania się do wytycznych ujętych w <i>Standardach Obsługi Interesanta</i>.</p> <p>7. Zapewniono prawidłowe funkcjonowanie Portalu Orzeczeń i na bieżąco aktualizowano informacje umieszczone na stronie internetowej Sądu.</p> <p>8. Umieszczono na stronie internetowej Sądu wykazu danych teleadresowych podmiotów i organizacji pozarządowych świadczących usługi dla osób i rodzin dotkniętych przemocą w rodzinie.</p>
--	--	--	--	--	--	---

2.	<p>Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.</p>	<p>Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)</p> <p>Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego</p>	4,3	5,0	<p>1. Usprawnienie funkcjonowania procesów zarządzania w sądownictwie poprzez wdrażanie nowych rozwiązań i standardów oraz przez realizację projektów ZSRK-Kadry oraz Workflow.</p> <p>2. Realizacja projektów informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości:</p> <p>a) Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykraczeniowych (e-protokół)</p> <p>b) Wdrożenie systemu elektronicznej rejestracji rozpraw sądowych (SERRS)</p> <p>c) Uruchomienie i stabilizacja systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej</p> <p>3. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych.</p>	<p>1. Wdrożenie projektu Systemu Zarządzania Tożsamością</p> <p>2. Bieżące realizowanie procesów w systemie ZSRK-kadry oraz Workflow.</p> <p>3. Realizacja projektów informatycznych:</p> <p>a) wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykraczeniowych</p> <p>b)wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej</p> <p>4. Udział sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziego i urzędników w szkoleniach organizowanych przez KSSIP.</p>
			0,15	0,17		

3.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	101,8	97,5	1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne. 2. Działalność orzecznicza.	1. Bieżące monitorowanie działalności orzeczniczej w Wydziałach w zakresie opanowania wpływu spraw. 2. Przeprowadzanie kwartalnej analizy spraw starych. 3. Dokonywanie zmian w podziale czynności kadry sędziowskiej i referendarskiej. 4. Zweryfikowano rozmieszczenie stanowisk urzędniczych w poszczególnych Wydziałach z uwzględnieniem wzrostu wpływu spraw.
----	--	---	-------	------	--	---

¹⁾ Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki – nazwę jednostki.

²⁾ Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

³⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

⁴⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2017

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

NIE DOTYCZY

CZĘŚĆ C : Realizacja innych celów w roku 2017

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)
NIE DOTYCZY

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017

Odsetek spraw skierowanych do mediacji wyniósł 0,40%, co stanowi, że jest niższy o 0,1 punktu procentowego od zaplanowanego. Wynika to z braku zgody stron na mediacje.

Średni czas trwania postępowania wyniósł 5 miesięcy, co stanowi, że wydłużył się o 0,7 miesiąca od zaplanowanego miernika na 2017 rok.

Główną przyczyną wydłużenia czasu trwania postępowania był znaczący wzrost wpływu spraw we wszystkich kategoriach spraw, który wyniósł w 2017 roku 22 797 spraw, a w 2016 roku 20 625 spraw. Delegowanie referendarza sądowego na okres od 6.11.2017r. do 31.01.2018r. do Sądu Rejonowego w Tucholi. Wakat na stanowisku referendarskim od 13.02.2017r. do 14.07.2017r. Długoterminowe zwolnienie lekarskie sędziego. Przejście sędziego w stan spoczynku z dniem 1.02.2017r. Nieobecność sędziego z powodu udziału w szkoleniach dla nowopowołanych sędziów.

Liczba etatów asystenckich nie jest wystarczająca do wielkości Sądu i obciążenia wpływem. Na 12 etatów sędziowskich przypadają dwa etaty asystenckie – co oznacza, że na jednego asystenta przypada 6 sędziów.

W 2017 roku wskaźnik opanowania wpływu spraw wyniósł 97,5% i jest niższy od zaplanowanego na ten rok o 4,30 punktu procentowego.

Nieopanowanie wpływu spraw wynikało przede wszystkim ze znaczącego wzrost wpływu we wszystkich kategoriach spraw, który wyniósł w 2017 roku 22 797 spraw, a w 2016 roku 20 625 spraw, zaś w 2017 roku zatwierdzono 22 158 spraw, a w 2016 roku 21 193 sprawy. Delegowanie referendarza sądowego na okres od 6.11.2017r. do 31.01.2018r. do Sądu Rejonowego w Tucholi. Wakat na stanowisku referendarskim od 13.02.2017r. do 14.07.2017r. Długoterminowe zwolnienie lekarskie sędziego. Przejście sędziego w stan spoczynku z dniem 1.02.2017r. Nieobecność sędziego z powodu udziału w szkoleniach dla nowopowołanych sędziów.

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Świecie, 28 lutego 2018r.

(data)

(podpis kierownika jednostki)

Dyrektor Sądu Rejonowego

W. Świąciuś
Krzysztof Piekarski

Prezes Sądu Rejonowego

M. Krymch-Ratowska
SSR Maria Krymch-Ratowska